지역개발연구 제00권 제0호, 2018년 12월, pp.00-00

논문 제목 (16)

홍 길 동*

연구는 정부의 2018년 시간당 최저임금 인상에 따른 지역(기업)의 부담액을 추정하는 방법을 제시하였다. 통계청의 지역별고용조사 자료를 활용해 최저임금 인상 효과의 대구사례를 살펴보았다. 사례분석을 위해 첫째, 임금 및 물가상승률을 고려한 2017년과 2018년의 '시간당임금-누적근로자 프로파일(표준)'을 추정하고, 둘째, 지역의 최저 임금근로자 영향률과 적용근로자 수를 추정하였다. 셋째, 2017년과 2018년 추정 최저임금 적용근로자수를 활용해 최저임금 총액을 계산하고, 시간당 임금-누적근로자 프로파일 면적으로 지역 기업이 근로자에게 지불해야 할 최저임금 총액을 추정하였다. 최저임금 인상에 따른 2018년 대구 지역(기업)의 추가적인 부담액은 월 487.5억 원에서 최대 1,960.1억 원으로 추정되었다. 또한 대구의 산업 대분류 중 '가구 내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가소비 생산활동'과 '숙박 및 음식점업'의 시간당 임금이 낮아 최저임금 영향권에 해당되는 근로자가 많은 것으로 분석된다. 최저임금인상에 따른 지역기업이 근로자에게 지불해야 할 임금은 기업에게는 비용이지만 근로자에게는 임금소득이 된다. 최저임금 인상이 근로자의 소비를 증대시키고, 생산을 증대시켜 다시 투자지출 되어 기업의 생산성과 일자리 증대로 나타나는 것은 시간이 필요하고 지역경제의 소득, 소비, 생산의 선순환 체계를 통해 가능하다. 최저임금 인상에 따른 대구지역효과 분석 사례는 지역별, 업종별, 기업규모별, 근로자 인적 특성별 세밀한 최저임금 부담분 분석을 위한 가이드라인이 될 수 있다. 또한 최저임금의 업종별 혹은 인적 속성별 차등화 정책이나 지역 중소기업 지원정책 수립에 중요한 시사점을 제공할 수 있다.

주제어 : 최저임금, 영향률, 시간당 임금-누적근로자 프로파일, 적용근로자수

편집용지 여백: 위, 아래, 오른쪽, 왼쪽 각 25, 머리말 12, 꼬리말 0
글자모양, 문단모양: 신명조, 글자크기 11(캡션 9) 들여쓰기 10pt, 장평 100, 줄간격 150,

Ⅰ. 서 론

정부는 최근 2018년 적용 시간당 최저임금을 6,470(2017년)원보다 1,060원 오른 7,530원으로 확정 발표하였다. 최저임금 인상에 따른 지역 기업의 신규고용효과와 추가 부담비용(근로자의 추가적 임금소득) 규모에 대한 논란이 일고 있다.

Ⅱ. 선행연구 및 분석 방법론

1. 선행연구 검토

기존의 최저임금 관련 연구는 최저임금 인상이 고용 혹은 일자리 증가에 긍정적 영향을 미치는지 부정적 영향을 미치는지 혹은 변화가 없는지에 대한 연구가 대부분이다. 최저임금 인상이 기업(근로자)에게 부담(이익)을 주어 지역기업(근로자) 전체의 비용(임금소득)은 어느 정도가 되는지에 대한

* 투고자 소속 Tel: E-mail:

분석 모형이나 방법론은 구축되어 있지 않다. 최저임금인상의 지역별 산업별 비용부담과 성과를 측정할 수 있는 모형이나 실증 분석 방법론을 제시하는 이유이다. 중소기업지원과 일자리 창출을 주요 사업으로 진행하는 지자체의 경우 최저임금 인상에 따른 지역 기업의 (단기적)부담액과 비용 추정은 지역경제 활성화와 일자리 창출 정책 수립에 중요한 근거 자료가 된다. 최저임금 인상에 따른 파급효과 분석에도 유용하다.

Ⅲ. 최저임금 현황과 분석 모형

1. 최저임금현황

정부는 2018년 적용 시간당 최저임금을 7,530원으로 확정하였다. 2017년 시간당 최저임금 6,470원보다 1,060원 올랐으며, 증가율은 16.4%로 역대 가장 높은 상승률이다. 최저임금 영향률은 최저임금 미만율과는 다른 개념이다. 영향률은 새로이 적용될 최저임금에 따라 직접적으로 영향을 받게 될 것으로 추정되는 대상근로자의 비율[1]로 최저임금 변경 인상으로 인해 임금 인상이 필요한 근로자 규모의 추정치이며 미만율은 실제 최저임금 미만 근로자 규모의 결과치이다. 2016년 기준 경제활동인구부가조사에서 최저임금 영향률은 18.2%, 미만율은 13.6%이며, 2016년 기준 고용형태별근로실태조사에서 최저임금 영향률은 8.7%, 미만율은 7.3%로 나타나고 있다.

<표 1> 최저임금 변화와 영향률 및 대상근로자수(전국 기준)

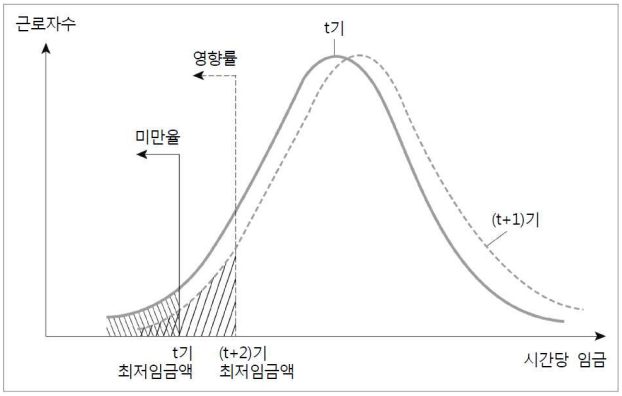
(단위: 원, %, 천명)

	최저임금	전년대비 증감	경제활동 부가조사기준		고용형태별근로 실태조사 기준		경제활동부가 조사기준 대상근로자	최저임금 인상률
			영향률	미만율	영향률	미만율		
2010	4,110	110	15.9	11.5	8.3	7.9	2,566	2.8
2011	4,320	210	14.2	10.8	9.7	6.1	2,336	5.1
2012	4,580	260	13.7	9.6	10.2	3.9	2,343	6.0
2013	4,860	280	14.7	11.4	8.5	6.1	2,582	6.1
2014	5,210	350	14.5	12.1	6.5	4.9	2,565	7.2
2015	5,580	370	14.6	11.5	6.0	6.2	2,668	7.1
2016	6,030	450	18.2	13.6	8.7	7.3	3,420	8.1
2017	6,470	440	17.4	-	14.4	-	3,366	7.3
2018	7,530	1,060	23.6	-	-	-	4,630	16.4

주: 고용형태별근로실태조사는 고용노동부에서 연간 1회 조사하는 근로자1명 이상 사업체조사로 모집단은 15,354천명이며, 경제활동인구부가조사(통계청)는 전체 가구를 대상으로 전체임금근로자를 연간 1회 조사하는 것으로 모집단은 19,627천명임.

자료: 최저임금위원회(2017. 6.), 「2018년 최저임금 심의를 위한 임금실태 등 분석」.

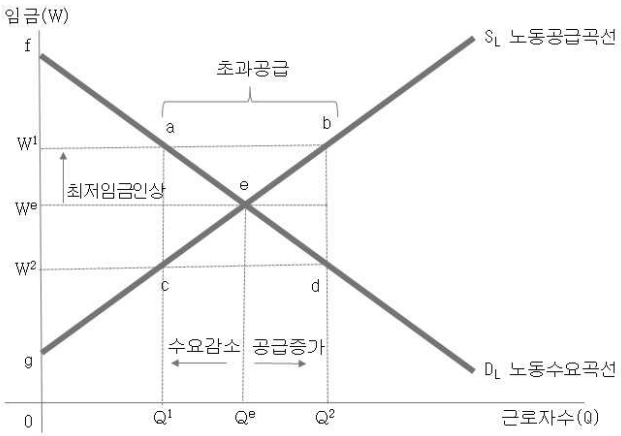
1) 최저임금 영향률은 대상근로자의 비율(예측치)로 '영향률 = 대상근로자수 ÷ 적용대상임금근로자수 × 100'로 계산된다. 최저임금 미만율은 전체 근로자수 대비 최저임금미만 근로자수를 나타낸다.



< 1> 최저임금영향률과 미만율

2. 최저임금인상 효과

최저임금의 영향력은 노동시장의 수요와 공급 곡선의 탄력도에 따라 달라진다. 최저임금제의 적용이나 최저임금 인상으로 인한 고용감소의 정도는 노동수요곡선 및 노동공급곡선의 탄력성에 의해 결정된다. 즉 최저임금 인상에 대해 노동수요곡선과 노동공급곡선이 탄력적일수록 고용감소 폭은 확대되고 노동시장의 상황이 어려워짐에 따라 주어진 임금수준에 만족하지 않는 근로자가 생겨, 이들이 실업 대신 비경제활동인구로 전환 될 가능성이 있다. 비교적 임금탄력적인 노동공급의 특징을 가지는 청년층과 고령층의 경우 최저임금제 시행으로 단기적으로 기존 일자리를 잃거나 신규채용이 감소되는 피해를 더 많이 받을 수 있다.



<그림 2> 최저임금의 인상 효과

Ⅳ. 2018년 최저임금총액 추정과 시간당 임금현황 (적용사례)

최저임금액 총액 추정은 대구 사례를 가지고 적용해서 분석하고자 한다. 먼저, 지역별고용조사에서 2016년을 기준으로 임금-근로자 프로파일을 작성하여, 시간당임금과 누적임금근로자수와의 관계를 나타내는 함수를 추정하고, 이 함수에 근거하여 2018년까지 물가상승률과 임금인상률을 적용하여 2018년 시간당임금-누적근로자 프로파일(표준)을 작성한다(일종의 총 수입곡선 추정).

둘째, 지역 임금근로자 전국 대비 비중의 추세를 확인하고, 2018년 전국대비 지역의 임금근로자 비중을 추정한다.

셋째, 국가단위 영향률과 지역임금근로자의 전국 비중을 고려하여, 2018년 지역의 영향근로자 비중(영향률)과 근로자수를 추정한다.

넷째, 최저임금인상에 따른 지역기업의 총 부담분을 여러 가지로 구분하여 분석할 수 있다. 최저임금근로자들의 전체 임금총액과 실제 법적 최저임금제도가 있음에도 불구하고 지급되지 않은 임금총액(미지불 최저임금 총액), 그리고 임금인상에 따라 추가로 기업이 부담해야 할 인건비를 구분하여 추정할 수 있다.

참 고 문 헌

김대일, “최저임금의 저임금 근로자의 신규 채용 억제효과”, 『노동경제논집』, 제35권 제3호, 2012, pp.29-50.

김민성·김영민·박태수, “최저임금 변화가 지역고용에 미치는 효과 분석”, 『산업정책연구』, 제23권 제2호, 2013, pp.37-73.

김영민, “최저임금의 변화가 임금과 고용구조에 미치는 효과분석-제조업과 서비스업을 중심으로-”, 산업연구원 ISSUE PAPER, 2014-369, 2014.

김영민·강은영, “최저임금의 변화가 비공식부문 노동시장 성과에 미치는 효과”, 『산업관계연구』, 제25권 제3호, 2015, pp.85-102.

김우영, 『최저임금이 청년고용에 미치는 영향: 지역-시계열 분석』, 한국고용정보원 고용동향조사 심포지엄 자료, 2010.

김유선 외, 『최저임금제도가 저임금근로자 및 근로조건 등에 미친 영향평가』, 노동부, 2004.

오상봉·이병희, “최저임금 인상의 영향 및 보완대책”, 『KLI 고용노동브리프』 제74호(2017- 07), 2017.

이시균, “최저임금의 고용효과”, 『노동리뷰』 6월호, 2007, pp.43-51.

이병희, “최저임금의 고용유지 및 취업유입 효과”, 『산업노동연구』 14(1), 2008, pp.1-23.

정진호·남재량·김주영·전영준, 『최저임금 효과분석』, 한국노동연구원, 2011.

최저임금위원회, “최저임금 7천원대 진입”, 보도자료, 2017. 7. 15.

최저임금위원회, http://www.minimumwage.go.kr/.

통계청, 『지역별고용조사』 2016년 하반기 조사.

한국노동연구원, 『최저임금인상 고용영향평가』, 2015.

Brown, C., Gilroy, C., and A. Kohen, “The Effect of Minimum Wage on Employment and Unem- ployment”, *Journal of Economic Literature*, 20 (2), 1982, pp.487-528.

Pacheco, G., “Estimating Employment Impacts with Binding Minimum Wage Constraints”, Economic Record, 87(279), 2011, pp.587-602.

Sabia, J., “The Effects of Minimum Wage Increases on Retail Employment and Hours: New Evidence from Monthly CPS Data”, *Journal of Labor Research*, 30(1), 2009, pp.75-97.

Thompson, J. P., “Using Local Labor Market Data to Re-Examine the Employment Effects of the Minimum Wage”, *Industrial & Labor Relations Review,* 62(3), 2009, pp.343-366.

<Abstract>

A Study on Regional Effect Analysis Method of Minimum Wage Increase

– Focused on Daegu –

Gildong, Hong

Ph.D. in Economics, Research Fellow, Daegu Gyeongbuk Development Institute

This study suggests a method to estimate the burden of the local (enterprise) according to the government 's 2018 hourly minimum wage increase. We examined the case of Daegu with the minimum wage increase effect using the employment survey data of the National Statistical Office. For the case analysis, first, we estimate the hourly wage-cumulative workers' profile (standard) for 2017 and 2018, taking into account wage and inflation rates. Second, we estimate the local minimum wage rate for worker effect and the number of workers employed. Third, the minimum wage is calculated by using the estimated number of workers in 2017 and 2018 and the total wage - hourly wage - cumulated worker profile area is used to estimate the minimum wage that a local company must pay workers.

The additional burden of the Daegu area (enterprise) in 2018 due to the minimum wage increase was estimated to be KRW 196.0 billion, up from KRW 48.7 billion in the month. In addition, among Daegu 's large industrial classi- fications, it is analyzed that many workers fall under the influence of the minimum wage due to the low hourly wages of "employment activities in households and self - consumption production activities not classified elsewhere" and "lodging and restaurants". Wages to be paid by local enterprises to the workers due to the minimum wage increase are the costs to the enterprise, but the wages to the workers. It is time-consuming that the minimum wage increase increases workers' spending, increases production, and increases the productivity and job creation of enterprises, which is possible through the virtuous cycle of income, consumption and production of the local economy.

The analysis of the Daegu area effect according to the minimum wage increase can be a guideline for analyzing the detailed minimum wage burden by region, industry, company size, and worker personality. In addition, it can provide important implications for differentiating the minimum wage by sector or human property, or establishing local SME support policy.

(국문초록과 내용 동일, 분량 동일)

Key Words : Minimum Wage, Minimum Wage Rate, Hourly Wage-Cumulative Workers' Profile, Number of Workers (국문초록과 내용 일치, 분량 일치)

(편집자 수정)논문접수일 : 2018.00.00
심사완료일 : 2018.00.00
게재확정일 : 2018.12.30

(ver. 2018. 9. 10)